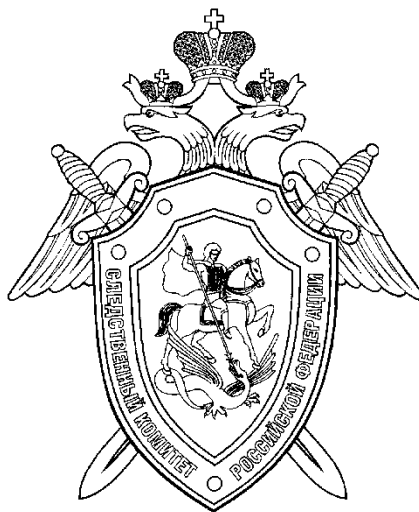


СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)



Хабаровск, 2017

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	52
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»....	55
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	57
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	68
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	86
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	89
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андриюшина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	91



Ким Евгений Петрович - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: kpr5fpr@mail.ru

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции

Коррупция, как явление, характерно для развитого общества, какими являются государства в современном мире. С совершенствованием политических и экономических отношений, технологизацией всех сторон жизни и деятельности человека в обществе наблюдается также и внедрение коррупции во все сферы деятельности государства. Это связано с тем, что решение экономических вопросов, политических соглашений, насущных проблем, межличностных отношений часто не представляется возможным официальным, легальным способом. Появляется стремление решения вопроса противоправным способом, т.е. коррупционно.

Данные криминальной статистики, социологических опросов и оценки экспертов показывают, что коррупция проникла практически во все сферы нашей жизни – от государственной службы и правоохранительных органов до здравоохранения, образования, жилищно-коммунальной сферы.¹

Говоря о содержании коррупции, следует отметить, что оно определяется совокупностью разнообразных деяний (действий или бездействия), выражающихся в незаконном получении имущества, денег, услуг или льгот лицом, полномоченным на осуществление государственных функций, а также в предоставлении ему таких преимуществ находясь на государственной службе и использующего служебное положение или преимущества.

Преступления, связанные с проявлениями коррупции, носят организованный характер, исключая в большинстве случаев открытые конфликты между их участниками, что способствует сокрытию их преступной деятельности.

Более того, такие преступления трудно выявить в связи с тем, что, как правило, уголовной ответственности подлежат как коррумпированные лица, так и те, кто берет последних на содержание и ставит в зависимость. Все они заинтересованы сохранять свою преступную деятельность в тайне, оказывая противодействие расследованию в самых различных формах: стараются действовать без очевидцев, принимают меры к сокрытию и уничтожению следов преступления, а в случае выявления признаков их противоправной деятельности и возбуждения уголовного дела дают ложные показания, не выдают своих соучастников, пытаются направить расследование в ложном направлении, прибегают к фальсификации доказательств, подкупу и запугиванию соучастников и свидетелей и т. п.

Все перечисленные факторы крайне осложняют выявление, раскрытие и расследование деятельности, связанной с коррупцией.

Фундаментально эту проблему исследовал Р.С. Белкин, который по отношению к процессу расследования конкретного преступления различает «внутреннее» и «внешнее»

¹ Ким Е.П., Быков А.В. Конфликт интересов на службе как основа коррупционного преступления (криминологический аспект). // Российский следователь. 2013. № 10. С. 36.

противодействие. Под «внутренним» противодействием он понимает противодействие, оказываемое теми или иными лицами, причастными в любой форме к расследованию: подозреваемыми и обвиняемыми, свидетелями и потерпевшими, специалистами и экспертами, случайными лицами, оказавшимися на месте происшествия, и др., а под «внешним» - противодействующую деятельность лиц, либо вообще не связанных с расследуемым событием и лицом, осуществляющим расследование, либо связанным с расследуемым событием и лицом, осуществляющим расследование, либо связанных со следователем (дознавателем) процессуальными, служебными или иными властными отношениями или другими зависимостями¹.

Проблема противодействия расследованию не нова, ей столько же лет, сколько следствию. Однако за последние 10-15 лет произошла трансформация форм противодействия от простейших, элементарных, таких как игнорирование вызовов следователей, отказ отвечать на вопросы, заявления о том, что показания даны в результате примененного насилия до массированного наступления и давления на всех этапах расследования с момента возбуждения уголовного дела до направления его в суд. И если ранее такие действия выглядели как желание защититься, замаскировать своё преступное поведение, то сегодня они носят активный наступательный характер, имеют высокий уровень организации, например, функции разведки и контрразведки. Эти действия можно смело считать системой, основанной на запугивании, жестоком насилии и широкомасштабной коррупции.

Главная задача противодействия - воспрепятствование нормальной деятельности органов предварительного расследования, снижение эффективности работы следователя по изобличению всех участников организованных преступных групп, раскрытию и расследованию всех эпизодов их преступной деятельности, выведение из дела наиболее активных участников и организаторов.

В такой ситуации не обеспечивается выполнение одного из основных принципов российского правосудия - принципа неотвратимости наказания. Практика показывает, что прокуроры нередко отказывают в санкции на арест, в результате чего лица, совершившие преступления, скрываются. В результате реализации предоставленного законом права на судебное обжалование ареста, продления сроков содержания обвиняемых под стражей нередко решением судьи освобождаются из-под стражи лица, совершившие тяжкие преступления, которые затем скрываются от органов следствия.

В последнее время участились случаи, когда защитники лиц, содержащихся под стражей, реализуя своё право неограниченного количества свиданий со своими подзащитными, используют его вопреки интересам защиты и сами встают на путь совершения преступлений.

Так, защитники обвиняемого по уголовному делу № 117407 Захарова П.В. - адвокат «Московского юридического центра» М. и адвокат 8 юридической консультации Московской городской коллегии адвокатов К. - бывший сотрудник Генеральной прокуратуры Российской Федерации передавали своему подзащитному, содержащемуся в следственном изоляторе, различные наркотические средства².

В связи с ограниченным объемом работы остановимся лишь на вопросах внешнего противодействия, которые, как нам представляется, имеют большое практическое значение с позиции обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

¹ Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования /Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р.С.Белкина.- М., 1997. С.130.

² Данилова Р.В., Новоселов С.А. Противодействие расследованию по делам об организованной преступной деятельности // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации. М., 1996. С.27- 29.

При оказании противоправного воздействия на субъектов уголовно-процессуальных отношений, как правило, преследуются самые различные цели. Характер требований, выдвигаемых преступными элементами и другими лицами, во многом зависит от категории лиц, участвующих в сфере уголовного судопроизводства.

При оказании противоправного воздействия на следователей и лиц, производящих дознание, преследуются следующие цели:

- применение меры пресечения, не связанной с лишением свободы;
- внесение в официальные документы ложных сведений, выводов или заключений, а также их сокрытие или уничтожение;
- информация о потерпевших, свидетелях и других участниках процесса, содействующих судопроизводству;
- прекращение или приостановление уголовного дела;
- изменение, утаивание, уничтожение предметов, которые могли бы служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных;
- предоставление информации о ходе расследования;
- переквалификация преступления на менее тяжкое деяние;
- отказ в возбуждении уголовного дела.

Наиболее типичны сегодня следующие формы противодействия расследованию:

- сокрытие, либо уничтожение орудий, средств и следов преступления;
- выявление очевидцев и свидетелей, проходивших по уголовному делу, установление их адресов;
- подкуп, запугивание, физическое воздействие на потерпевших и свидетелей с целью склонения их к даче "нужных" преступной структуре показаний, либо изменения ранее данных.

Следует иметь в виду, что следователи, расследующие уголовные дела в отношении коррупционеров, нередко подвергаются прямым угрозам со стороны оставшихся на свободе соучастников, что заставляет принимать дополнительные меры для обеспечения безопасности следователей и членов их семей.

Вышеизложенные факты подтверждаются результатами исследований, которые проводились в 2012-2017 г.г. кафедрой уголовного права факультета.... Было опрошено более 100 следователей, расследующих дела об организованной преступной деятельности. Лишь каждый четвертый из опрошенных указали, что они не сталкивались с какими-либо формами противодействия. В числе наиболее распространенных способов противодействия расследованию опрошенные назвали:

- подкуп, запугивание, насилие в отношении потерпевших, свидетелей, членов их семей - 10%;
- незаконные действия защитников обвиняемых и подозреваемых (затягивание, волокита, молчание и др.)- 50 %;
- попытки повлиять на ход расследования через средства массовой информации - 5 %;
- воздействие на судей в целях принятия последними тех или иных решений, выгодных обвиняемым -5 %;
- иные способы -30%.

Формы противодействия по распространенности существенно отличаются в различных регионах. Так, если 9% следователей СК РФ по Хабаровскому краю и Амурской области указали как на форму противодействия следствию использование средств массовой информации, то для других регионов ДФО этот показатель не превысил - 3%.

Существующее противодействие процессу расследования уголовных дел может быть нейтрализовано лишь в результате комплекса оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Действующее в России уголовно-процессуальное законодательство позволяет следователю предупреждать участников процесса, в том числе и обвиняемых, об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, когда речь идет о применении сотрудниками правоохранительных органов недозволенных методов ведения дознания и следствия с разъяснением всех последующих правовых последствий.

По делам о коррупции, как о других тяжких и особо тяжких преступлениях, следователь во всех случаях должен предупреждать адвокатов об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного следствия. Для предупреждения и пресечения противоправных действий, направленных на разрушение собранных доказательств и осложнения расследования должно осуществляться постоянное оперативное сопровождение процесса расследования уголовных дел.

Полученные нами результаты изучения судебно-следственной практики позволяют сделать вывод о том, что нередко в отношении добросовестных субъектов уголовно-процессуальной деятельности применяются угрозы убийством, причинением телесных повреждений различной степени тяжести, побоев, уничтожения или повреждения имущества. Указанные действия могут быть обращены как в будущее, так и содержать недвусмысленно выраженное намерение реализовать их немедленно, если не будет согласия лица на реализацию предъявляемых претензий. При этом, обязательно, чтобы угроза была связана с добросовестным участием указанных лиц в уголовном судопроизводстве.

Достаточно часто, преступники используют шантаж, который представляет собой угрозу разглашения сведений, позорящих участника процесса или его близких, а также сведений, способных причинить существенный вред правам или законным интересам вышеуказанных лиц. Встречаются также: оскорбление, клевета, подкуп, применение физического насилия.

Преступники зачастую не ограничиваются лишь одной формой воздействия и в том случае, если она не дала ожидаемого результата, прибегают к другой, с их точки зрения, более эффективной.

В случае отказа участника процесса выполнить предъявляемое требование, субъекты воздействия, как правило, реагируют следующим образом:

- ужесточает воздействие путем применения новых способов;
- предлагает вознаграждение (увеличивает сумму вознаграждения);
- смягчает предъявляемые требования;
- частично реализует высказанные ранее угрозы;
- полностью приводит в исполнение высказанные ранее угрозы;
- отказывается от воздействия;
- предъявляет большие требования.

Преступные посягательства и попытки иных противоправных воздействий на участников процесса могут осуществляться непосредственно подозреваемыми или обвиняемыми, находящимися на свободе; их родственниками или знакомыми; людьми из окружения лиц, совершивших преступления; не выявленными соучастниками; работниками административных органов; работниками правоохранительных органов; специально нанятыми людьми; лицами, совершившими преступление и находящимся под стражей. В связи с этим сошлемся на один конкретный пример из судебно-следственной практики.

Так, из Индустриального районного народного суда г. Хабаровска неустановленным лицом, представившим подложное удостоверение адвоката, было похищено уголовное дело

в отношении Круглова, обвиняемого в злоупотреблении должностными полномочиями и получении взятки в сумме 14,5 тыс. долларов США. Через несколько дней после похищения был совершен поджог двери квартиры одного из свидетелей. Поскольку он и остальные свидетели, напуганные этими действиями, в спешном порядке выехали из Хабаровска в неизвестном направлении, удалось восстановить лишь один эпизод преступной деятельности обвиняемого¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что субъектами преступных посягательств на участников процесса могут быть любые лица, в той или иной степени заинтересованные в принятии незаконных решений по уголовным делам. В орбиту таких посягательств вовлекается достаточно широкий круг людей, порой не имеющих непосредственного отношения к событию расследуемого преступления.

По делам об организованной преступности и коррупции незаконное воздействие может осуществляться структурами служб безопасности, зафиксированных в большинстве незаконных сообществ и нередко возглавляемых бывшими сотрудниками правоохранительных органов.

Подобные связи позволяют криминальным элементам оперативно получать интересующую их информацию о защищаемых лицах и принимать соответствующие меры для оказания на них противоправного воздействия. Все это весьма негативно сказывается на ходе и результатах раскрытия и расследования преступлений. Имеется множество примеров целенаправленного "развала" чиновниками крупных уголовных дел.

Одним из примеров такого рода случаев может служить дело по обвинению А. и О. в покушении на хищение денежных средств в особо крупном размере путем По этому делу заинтересованные лица активно осуществляли давление на следователей, в основном через «московские связи», пытались пустить в ход миллионы рублей для защиты интересов обвиняемых, "ухитрились" через чиновников очень высокого ранга из Генеральной прокуратуры на время освободить из - под стражи одного из обвиняемых накануне суда².

В последние годы существенно увеличилось количество случаев противоправного воздействия на участников процесса с использованием недобросовестных адвокатов, обслуживающих ту или иную преступную группу не в целях законной защиты обвиняемых, а для создания различных помех расследованию и судебному разбирательству³. Чаще всего это выражается в выполнении адвокатом роли «связника» между арестованным обвиняемым и его приятелями, находящимися на свободе. Причем эта связь осуществляется не только при помощи традиционных способов (на словах, передача записок), но и с использованием технических средств. В подтверждение этому можно привести следующий случай из следственной практики.

Так, при расследовании дела о хищении денежных средств была получена оперативная информация о том, что адвокат на свидание к своему подзащитному приносит радиотелефон, по которому тот выходит на связь со своими сообщниками и даже свидетелями, которых инструктирует о линии поведения на предварительном следствии. Однако у администрации ИВС ГУВД г. Москвы, где содержался обвиняемый, не нашлось технических возможностей для изобличения адвоката в неправомерной деятельности⁴.

На основании изложенного, в настоящее время правоохранительным органам необходимо взять на вооружение применяемые стороной защиты формы и методы

¹ Архивное уголовное дело № 123-1264 Индустриального районного суда г. Хабаровска.

² См.: Основы борьбы с организованной преступностью. М., 1996. С.258-259

³ См.: Яблоков Н.П. О способах преодоления противодействия расследованию преступлений, совершенных организованными преступными группами // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации. М., 1997. С.35.

⁴ См.: Глушенков С.А. Указ.соч. С.53.

противодействия расследованию коррупционных преступлений и рассмотреть вопрос о разработке рекомендаций по их нейтрализации и обучении следственного аппарата.

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 19.05.2017
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.
Заказ № 217

Отпечатано с готового оригинал макета
в ООО «Экспресс полиграфия»
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73
Тел.: (4212) 56-88-80
E-mail: expoli@mail.ru